

# РЕШЕНИЕ

№ 518

гр. Плевен, 17.11.2023 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административен съд – Плевен, осми състав, в публично съдебно заседание на тринадесети ноември две хиляди двадесет и трета година в състав:**

**Председател: Недялко Иванов**

**при секретар Милена Кръстева изслуша докладваното от съдията Недялко Иванов по адм. дело № 878 по описа за 2023 година на Административен съд – Плевен.**

Производството е по реда на чл. 459 от Изборен кодекс /ИК/.

Административното дело е образувано по жалба на М.Д.М. – кандидат за общински съветник на Община Белене от МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“ срещу Решение № 100-МИ/30.10.2023г. на ОИК- Белене за обявяване на резултатите за избрани общински съветници в Община Белене.

В жалбата М. посочва, че решението, постановено от Общинска избирателна комисия - гр. Белене е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон и наличието на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, довели до неправилно определяне на изборния резултат от проведените на 29.10.2023г., избори за общински съветници на Община Белене. Твърди, че има допуснати множество нарушения в работата на СИК и протоколите, съставени от тях при определяне на действителни и недействителни гласове. Посочва, че в чл. 437 ал. 2 и ал. 3 от ИК има изчерпателно посочване на хипотезите, при които се установява, дали един глас е действителен или недействителен, които не били съобразени от СИК. Сочи, че при извършеното ръчно преброяване на бюлетините във всички избирателни секции са били допуснати груби нарушения при преценката за действителност на бюлетините, предвид наличието на 712 броя (при избора на общински съветници) обявени за недействителни бюлетини за гласуване и 70 броя, за сгрешени и унищожени бюлетини. В жалбата се твърди, че има множество неправилно обявени за действителни или недействителни бюлетини и превратно тълкуване на чл. 437 от ИК и Методическите указания на ЦИК, в почти всички изборни секции на територията на община Белене сигнализирали присъствалите на

преброяването застъпници и наблюдатели. Счита, че в протоколите от работата на СИК няма данни и не може да се установи без повторно преброяване на бюлетините, дали и на какво основание са обявени за недействителни гласовете, оспорва недействителността на всичките обявени за недействителни 712 бюлетини, като се твърди, че сред тях има множество действителни.

Счита, че ОИК гр. Белене е допуснала и съществено нарушение па чл. 445 ал. 3 от ИК. Намира, че са налице протоколи, които не са оформени, при спазване на процедурата по чл. 441 от ИК, като наличието на множество грешки, зачертавания и поправки прави невъзможно установяване на действителния резултат от проведените избори без прилагане на процедурата по чл. 445 ал. 3 от ИК от страна на ОИК, а именно ново преброяване на гласовете, за каквото няма данни да е извършвано от ОИК-Белене. С жалбата се оспорва още валидността, верността и съдържанието на всички 15 бр. протоколи от СИК, въз основа на които всъщност е постановено и обжалваното решение, и оспорващият твърди, че съдържанието на черновите е грешно пренесено.

Счита се, че има друго съществено нарушение, което е оказало влияние върху формирането и изразяването на волята на избирателите е оповестяването на т.нар. — резултати от социологически проучвания, извършени през целия изборен ден на изхода от избирателните секции от различни социологически агенции, средства за масово осведомяване и електронни сайтове, които счита за известни на съда. Начинът на оповестяване на резултатите от тези проучвания, в нарушение на императивните норми на чл.203, ал. 3 и чл.205, ап.5 от ИК, води до създаване на невярно впечатление у избирателя за смисъла да упражни правото си на глас и пречи на свободното формиране на неговата воля за гласуване от една страна, което оспорващият счита, че е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение. На следващо място, в жалбата е посочено, че процедурата при преброяване и отчитане на гласовете на избирателите от СИК е опорочена по начин, който прави крайният резултат от разпределението на мандатите за общински съветници между регистрираните партии и коалиции за недействителен, тъй като във всички СИК на територията на община Белене е действано хаотично, без лицата имащи право на достъп до този процес да направят оглед на бюлетините и да се уверят, че правилно се определят като действителни или недействителни, както и че правилно се отразява в протоколите преференциалния вот на гласоподавателите. Твърди се, че след попълване на протоколите с изборните резултати с избраните общински съветници, не е изпълнено изискването за получаване на копие от протоколите, съдържащо в пълнота всички реквизити, както и че в редица протоколи са налице поправки и зачерквания, не по установения в закона ред. Оспорващият твърди, че по изложените съображения

резултатът от избора на общински съветници в община Белене е недействителен по отношение на всички общински съветници, поради несъответствие с действителната воля на избирателите, изразена в бюлетините, която следва да доведе до разпределение на местата в Общински съвет Белене, различно от приетото с решението па ОИК предмет на жалбата и че при действително разпределение Местна Коалиция „Продължаваме Промяната - Демократична България (СДС)“ е следвало да получи поне едно място за общински съветник по поредността в регистрираната листа. Счита, че са допуснати множество и груби нарушения на изборния процес при отчитане на резултатите, които са довели до незаконосъобразно установяване на резултатите от гласуването и предвид всичко изложено, обжалваното решение на ОИК се явява незаконосъобразно, постановено в противоречие със законоустановените правила на изборния процес. Исква от съда, след като се убеди в основателността на твърденията на оспорващия, да отмени Решение №100-МИ Белене/30.10.2023 г. на Общинска изборна комисия за избиране на общински съветници на Община Белене като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила, в предвид направените съществени нарушения, които са довели до изборен резултат, които би бил различен, ако не бяха допуснати нарушенията и да се обяви избора за недействителен. Алтернативно се иска, ако се установи, че резултата е различен от отразения в протокола на ОИК - поради допуснатата техническа грешка, грешка в пресмятането или неправилно определена общинска изборна квота или предпочитания (преференции), да се отмени обжалваното решение и да се върнат книжката на ОИК Белене за обявяване на действителните резултати.

В съдебно заседание оспорващият - М.Д.М. – кандидат за общински съветник на Община Белене от МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“ се явява лично и с адв. М.Б., като заявява, че поддържа жалбата.

Отвѣтникът – ОИК Белене, се представлява от председателя В.М. В., явява се и И.Д.Ч. член на ОИК Белене, които намират жалбата за неоснователна.

Заинтересованите страни - КП „БСП за България“ – П.И.Д. – гр. Белене, ул. \*\*\*; МК „Продължаваме промяната – Демократична България“ /СДС/ - М.Д.М. \*\*\*; Инициативен комитет за независим кандидат – Н.В.А. \*\*\*; Б.А.П. \*\*\*; В.З.Б. \*\*\*; В.П.В. \*\*\*; В.П.М. \*\*\*; Е.И.М. \*\*\*; И.Р.К. \*\*\*; И.Ч.Ш. \*\*\*; К.П.П. \*\*\*; М.С.В. \*\*\*; М.Л.Л. \*\*\*; Н.В.А. \*\*\*; Н.Й.А. \*\*\*; Ю.А.Г. \*\*\*, редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

Окръжна прокуратура –Плевен е уведомена, но не е налице встъпване по реда на чл. 16 от АПК.

Административен съд - Плевен, осми състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства в тяхната цялост

съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, тъй като оспорващият е М.Д.М. и е регистриран като кандидат за общински съветник на Община Белене от МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“, с оглед решение № 59-МИ/26.09.2023 година на ОИК Белене (л.л. 21-22 от АД №892/2023), с което е регистрирана кандидатска листа за общински съветници на МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“, оспорващият М. е под № 1.

Жалбата е подадена в 7- дневния срок по чл. 459, ал. 1 от ИК и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

В настоящето производство, предмет на обжалване е Решение № 100-МИ/30.10.2023г. на Общинска изборителна комисия Белене /ОИК Белене/ за обявяване на резултатите за избрани общински съветници в Община Белене на изборите, проведени на 29.10.2023г. /л.л.86-89 от делото и л.л. 76-81 от АД №892/2023/.

Допустимостта на всяко доказателствено искане е преценявано от настоящия състав на съда, с оглед на посочения предмет на доказване и съобразно чл. 459, ал. 7 от ИК, според който се разглеждат само обстоятелствата, посочени в жалбата, подадена в срока за обжалване. Воден от тези мотиви съдът намира, че проверката на оспорения акт следва да обхване всички посочени в чл. 146 от АПК основания, като по отношение на материалната законосъобразност на оспорения акт следва да се произнесе само по наведените в жалбите възражения.

Обжалваното Решение № 100-МИ/30.10.2023г. на ОИК-Белене е издадено от компетентен орган, съгласно Решение № 2033-МИ/25.08.2023 г. на ЦИК /л.80/, с което е назначена Общинската изборителна комисия-Белене и в съответствие с правомощията ѝ по чл. 87, ал. 1, т. 26 и чл. 453, ал. 5 от ИК.

Решението на ОИК Белене е обективизирано в предписаната писмена форма, като е взето на проведено на 30.10.2023 г. заседание, на което са присъствали всички членове на комисията, назначена съгласно Решение № 2033-МИ/25.08.2023 г. на ЦИК /л.80/, т.е. при наличието на кворум и с пълно единодушие, видно от представения по делото официален препис на решението, заверен от председателя и секретаря на ОИК Белене /л.л. 76-81 от АД №892/2023/. Решението е взето на посочените в същото правни основания, а именно чл. 453 и чл. 454 от ИК, регламентиращи начина на определяне на резултатите от избора на общински съветници, а фактически основания за издаването му, изрично посочени в протокола за вземане на решението. От изложеното се налага извода, че решението на ОИК Белене, съставлява валиден административен акт, издаден от компетентен орган, в кръга на вменените по закон правомощия.

Решението на ОИК-Белене е взето при спазване на административнопроизводствените правила и съобразно разпоредбите на чл. 85, ал. 1 до ал. 10 от ИК за начин на свикване на заседание, неговото ръководство, необходимия кворум, поименното гласуване и съставянето на протокол. В ИК не е предвиден ред за предварително обявяване на датата и дневния ред на заседанията на ОИК, поради което възражението за нарушени процесуални правила, направено в жалбата е неоснователно.

По отношение на материалната законосъобразност на оспореното Решение на ОИК -Белене, съдът съобрази следното:

На първо място следва да се посочи, в жалбата са посочени множество нарушения, които обаче се отнасят до протоколи за избор на кмет, които се явяват неотносими към настоящия спор, поради което съдът не следва да ги обсъжда.

Относно наведените възражения в жалбата и посочените като нарушения, относно протоколите на СИК и ОИК Белене за проведените избори за избор на общински съветници, съдът намира, че същите по своята същност, представляват допуснати технически грешки, които не съставляват съществени нарушения.

Във всички, общо 16 протокола на СИК, не са налице каквито и да било възражения, спорове относно действителността на гласове, възражения за данните които са пренесени от черновите, или особени мнения.

По делото не са представени и доказателства за каквито и да било нарушения при проведените избори за общински съветници, освен това в девет от протоколите на СИК /за секции №№ 150300002, 150300003, 150300006, 150300007, 150300008, 150300012, 150300013, 150300015 и 150300017/, не са налице и каквито и да било поправки в тях.

Единствените поправки, нанесени в протоколите от СИК са, както следва: в протокола от секция №150300001 е допусната техническа грешка относно 1 бр. „без преференция“ за „Герб, БЗНС, ВМРО“ /л. 86 от АД №892/2023/, в протокола от секция №150300004 е допусната техническа грешка относно 1 бр. преференция за „Левицата“ /л. 116 от АД №892/2023/, в протокола от секция №150300005 е допусната техническа грешка относно 1 бр. преференция за „Заедно са силна Община“ и 1 бр. преференция за „Възраждане“ /л. 126 от АД №892/2023/, в протокола от секция №150300009 е допусната техническа грешка относно т. 10 „без преференции“ за „Левицата“ и „Възраждане“ /л. 166 от АД №892/2023/, в протокола от секция №150300010 е допусната техническа грешка относно т. 4а за 1 бр. бюлетина, която не е използвана /л. 173 от АД №892/2023/, в протокола от секция №150300011 е допусната техническа грешка относно брой гласували в т. 3 от част I /л. 180 от АД №892/2023/, в протокола от секция №150300016 е допусната техническа грешка относно брой гласували в т. 2 от част I и в избирателен списък част II /л. 180 от АД №892/2023/. Относно наведеното в жалбата възражение, че в протокола на

секция №150300003 /л.102 от АД №892/2023г./ е посочено, че е съставен в 20,00 часа и няма как да се преброят бюлетините за нула минути, съдът намира същото за неоснователно, доколкото става въпрос за техническа грешка, която обаче не влияе на действителността на резултата, отчетен в протокола на СИК.

От горното, става ясно че са допуснати технически грешки, в част от протоколите на СИК, които са незначителни, освен това нито една от тях не касае листата с общински съветници на МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“, част от която е оспорващият, т.е. тези технически грешки не се отнасят нито за него, нито за останалите кандидати за общински съветници от МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“, поради което съдът приема, че същите не оказват никакво значение на резултатите от изборите за общински съветници в Община Белене, в частност гласовете за МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“.

Във всички 16 бр. протоколи от СИК, както и този на ОИК Белене не са налице спорове по реда на чл. 438, ал. 3 от ИК с описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взети решения и възраженията на членове на комисията по тях, липсват и жалби, възражения, заявления, особени мнения във връзка с преброените гласове и изготвените протоколи. Следователно оформените по надлежния ред протоколи, отразяват действителния резултат от проведеното гласуване в Община Белене за избор на общински съветници. След като няма каквито и да било съмнения за неточности, както и възражения по така изготвените протоколи, то според съда не следва да се допуска повторно преброяване на гласовете, поради което са оставени без уважение доказателствените искания на оспорващия за преброяване на недействителните гласове /общо 712/, както и за назначаване на техническа експертиза. Именно в този смисъл е и Решение №9 от 26.11.2009г. на Конституционния съд по к.д. №8/2009г., съгласно което „...в Република България преброяването на бюлетините от гласуването се извършва единствено и само ръчно от секционните избирателни комисии след приключване на изборния ден и не се прилага какъвто и да е друг способ на преброяване освен този. Повторно преброяване на гласовете би могло да се допусне, ако от протоколите на секционните избирателни комисии е видно, че съществуват спорове между членовете на СИК за резултатите от гласуването“.

В оспореното решение на ОИК-Белене е прието, че общинската избирателна квота е 213 гласа, което според съда е правилно, тъй като общият брой на действителните гласове за общински съветници е 2766, като местата за общинските съветници са 13 и за да бъде избран за общински съветник са необходими именно 213 гласа  $/2766:13=212,769$ , което като се закръгли е равно на 213/. Общинската избирателна квота е определена съгласно изискванията на § 1, т.14 от ДР на ИР – „Общинска

избирателна квота“ е частното от делението на общия брой на действителните гласове, с изключение на тези по чл. 438, ал. 1, т. 7, подадени за общински съветници в общината, на броя на членовете на общинския съвет. Когато частното не е цяло число, общинската избирателна квота е най-близкото по-голямо цяло число.

МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“ не получава мандат за общински съветник, тъй като подадените гласове за МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“ са 203 и правилно мандатите се разпределят между един независим кандидат /Н.А. с 231 гласа/ и листите на МК „Герб/БЗНС/ВМРО“ и „БСП за България“, които са получили съответно 1295 гласа и 410 гласа.

Във връзка с откритото производство по оспорване на протокола на ОИК-Белене от 30.10.2023 г., в частта за верността и съдържанието на недействителните гласове, както и протоколите на СИК, въз основа на които той е съставен, отново в точката за недействителните гласове, съдът намира, че оспорването не е доказано.

Съгласно чл. 93, ал. 2 от ИК при изпълнение на своите правомощия членовете на секционната избирателна комисия са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс. Съгласно чл. 179, ал. 1 и 2 от ГПК официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия. Официално заверени преписи или извлечения от официални документи имат същата доказателствена сила, както и оригиналите. Съгласно чл. 99, ал. 5 от ИК членовете на комисията подписват протоколи и гласуват решения с особено мнение, когато не са съгласни с решението или с посоченото в протокола, като посочват в какво се изразява особеното мнение. В хода на проведеното съдебно производство не се установиха възраженията на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения на чл. 434 и сл. от ИК. За да бъдат приети определени нарушения за съществени, то същите следва да са довели до друг правен резултат. От една страна в протокола на съответната СИК липсват вписани възражения, респ. особени мнения на членовете на комисията, което е надлежният ред за отразяване на съответно несъгласие, както е предвидено в чл. 441, ал. 3 от ИК. Този протокол представлява годно доказателствено средство за извършените от комисията действия, предвид законовата хипотеза на чл. 179 от ГПК. В тази връзка следва да се има предвид, че секционните избирателни комисии са съставени от представители на различни политически партии с противоположни интереси в изборния процес, които са имали процесуалната възможност да направят своевременно своите възражения.

В случая, оспорваният е кандидат за общински съветник на Община Белене от МК „Продължаваме промяната – Демократична България (СДС)“, като съгласно Решение № 2033-МИ/25.08.2023 г. на ЦИК /л.80/, с

което е назначена Общинската изборителна комисия-Белене, в консултациите за състав на ОИК Белене са участвали представители на парламентарно представените партии и коалиции, сред които са и „Продължаваме промяната“, „Демократична България“ и СДС, като между тях е постигнато съгласие по отношение на състава на ОИК и при положение, че в състава на ОИК има представители на тези партии и коалиции и същите не са изразили особени мнения и/или каквито и да било възражения, относно изборните резултати и тяхното оформяне в протоколи, то липсата им потвърждава, че при отчитането на гласовете не са били допуснати съществени нарушения. От друга страна, с решение №64-МИ/27.09.2023г. на ОИК Белене, е определен съставът на СИК на територията на Община Белене, като видно от представения препис от протокола на л.л. 63-69, за персоналният състав на всички СИК за гласували единодушно всички членове на ОИК, като отново липсват изразени особени мнения и/или каквито и да било възражения, относно изборните резултати и тяхното оформяне в протоколите на СИК от членове на СИК.

С оглед на горното, и с оглед оспорване на протокола на ОИК-Белене от 30.10.2023 г., в частта за верността и съдържанието на недействителните гласове, както и протоколите на СИК, въз основа на които той е съставен, отново в точката за недействителните гласове, съдът намира, че оспорването не е доказано, като на оспорващия е указана тежестта на доказване. При това положение съдът намира, че протоколът на ОИК-Белене от 30.10.2023 г., като официален документ, издаден от длъжностни лица в кръга на службата им по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред тях и за извършените от тях и пред тях действия.

Относно възражението в жалбата за оповестяването на т.нар. резултати от социологически проучвания, извършени през целия изборен ден на изхода от изборителните секции от различни социологически агенции, средства за масово осведомяване и електронни сайтове, съдът намира същото за неоснователно, доколкото по делото не са представени доказателства за това, а единствено твърдения в жалбата, като освен това са ирелевантни за настоящото производство, тъй като за тяхното отстраняване е налице друг процесуален ред, който към момента вече е без правно значение, а именно: приложими са административнонаказателните разпоредби на ИК, респ. сигнализиране на ОИК, която, съгласно чл. 87, т. 22 от ИК, разглежда всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес в съответствие с правомощията си, или пък ЦИК, която съгласно чл. 57, ал.1, т. 26 разглежда всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес в съответствие с правомощията си. В случая тези твърдения на оспорващия не са доказани, а и не могат да бъдат проверени



и остават единствено в сферата на възможните хипотези, но те не се отразяват върху крайния резултат от избора.

С оглед на изложеното и предвид изричната разпоредба на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът намира оспореният административен акт за издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в съответната форма, при спазване на материалноправните и процесуалноправни норми, и в съответствие с целта на закона, като с него е отразен действителния вот на избирателите.

Воден от горните мотиви и на основание чл. 459, ал. 10 изр. първо, предл. първо от ИК, съдът

### **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 100-МИ/30.10.2023г. на Общинска избирателна комисия Белене за обявяване на резултатите за избрани общински съветници в Община Белене, област Плевен.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението за изготвянето му, чрез Административен съд- Плевен.

Решението да се съобщи на страните и да се обяви на интернет страницата на Административен съд Плевен.

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**